



**¿Formalidades vs.  
Acceso a la  
Justicia?** La Corte  
Suprema marca un  
precedente

**¿Puede un trabajador demandar por el procedimiento ordinario si la cuantía corresponde al monitorio, saltándose la Inspección del Trabajo?**

En un reciente fallo (Rol N° 37.583-2025), la Corte Suprema ha puesto en la balanza el rigor procesal frente a la **Tutela Judicial Efectiva**, fallando a favor del acceso a la justicia.

# El conflicto

Un trabajador interpuso una demanda por despido injustificado (cuantía inferior a 15 IMM). El 2 Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago y la Corte de Apelaciones de la misma ciudad, rechazaron tramitarla porque el actor **no acudió previamente a la Inspección del Trabajo**, requisito obligatorio del procedimiento monitorio (arts. 496 y ss. del Código del Trabajo).

## EL CRITERIO DE LA CORTE SUPREMA:

El máximo tribunal acogió el Recurso de Queja del trabajador y ordenó tramitar la causa, basándose en tres pilares:

1. Primacía del acceso a la justicia: No se puede privar al trabajador de accionar judicialmente por no cumplir un trámite administrativo previo, especialmente si la cuantía le impide usar el procedimiento ordinario.
2. Tutela judicial efectiva (Constitución): Las normas laborales deben interpretarse bajo el Art. 19 N°3 de la Constitución. El deber de los jueces es pronunciarse sobre la controversia y no excusarse en formalismos.
3. Interpretación Pro-Trabajador: La Corte razonó que el procedimiento monitorio es un **beneficio** (por celeridad) renunciable por el trabajador, y no una limitación para acceder al procedimiento ordinario (Art. 498 inc. 2).

## EL ANÁLISIS JURÍDICO:

Aunque el fallo protege a la parte más débil, genera debate legal:

1. La crítica legal: La historia de la Ley 20.087 sugiere que el procedimiento monitorio es **obligatorio** para ciertas cuantías, no optativo, buscando descongestionar el sistema.
2. El equilibrio necesario: Si bien las formalidades no deben ser obstáculos insalvables, son necesarias para garantizar la seriedad del sistema y evitar el colapso procesal.

## CONCLUSIÓN

Este fallo reafirma que, en Derecho Laboral, la interpretación de la ley no puede despojar al ciudadano de la "razonabilidad" ni impedir la obtención de un pronunciamiento judicial.

**¿Qué opinas? ¿Estamos sacrificando la certeza jurídica por el acceso a la justicia o es un ajuste necesario del sistema?**

Autor del comentario: Benjamín Salcedo Rodríguez,  
bsalcedo@teabogados.cl.